



รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)  
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน (สป.พน.)  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566  
(มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน)

โดย ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงพลังงาน

## รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน (สป.พน.) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เครื่องมือการประเมินซึ่งดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและเป็นกลไกกำกับให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม กระบวนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นการประเมินคุณลักษณะด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานผ่านทางระบบ ITAS โดยการกำหนดตัวชี้วัดในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใส จำนวน 10 ตัวชี้วัด ซึ่งใช้วิธีการเก็บข้อมูลจาก 3 แบบวัด มีรายละเอียด ดังนี้

**1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT** เป็นการสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หรือบุคลากรภายในของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด คิดเป็น 30 คะแนน)

**2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT** เป็นการสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยมีวิธีการจัดเก็บข้อมูลและขนาดของกลุ่มตัวอย่าง 2 ส่วน ดังนี้ (ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด คิดเป็น 30 คะแนน)

**ส่วนที่ 1** ผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐในการเข้าตอบด้วยตนเอง (15 คะแนน)

**ส่วนที่ 2** ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล โดยผู้ประเมินจะเป็นผู้วิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่ง หรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน (15 คะแนน)

**3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT** เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ซึ่งหน่วยงานจะต้องนำ URL ที่ได้เผยแพร่ข้อมูลไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงานมาระบุลงในระบบ ITAS โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้มีการปรับปรุงประเด็นคำถามในแบบวัด OIT ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. ในการขับเคลื่อนนโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) และความร่วมมือกับสำนักงาน ก.พ. ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 และมีการปรับปรุงข้อความอันเป็นองค์ประกอบของบางข้อให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด คิดเป็น 40 คะแนน)

การประเมิน ITA ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา ได้จำแนกระดับผลการประเมิน (Rating Score) ออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0 – 49.99	F

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 การประเมิน ITA ได้มีการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญ คือ การปรับเปลี่ยนระดับผลการประเมิน หรือ Rating Score ใหม่ ที่มีความสอดคล้องกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม และสร้างให้สังคมมีความเข้าใจเกี่ยวกับระดับผลการประเมินมากยิ่งขึ้น โดยจำแนกค่าคะแนนออกเป็น 2 กลุ่มหลัก ประกอบด้วย (1) หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้ 85 คะแนนขึ้นไป และ (2) หน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้น้อยกว่า 85 คะแนน ดังนี้

คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
95.00 - 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OTI จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OTI จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OTI เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
70.00 - 84.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง
0 - 69.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุงโดยด่วน

## 1. สรุปภาพรวมการประเมิน ITA กระทรวงพลังงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

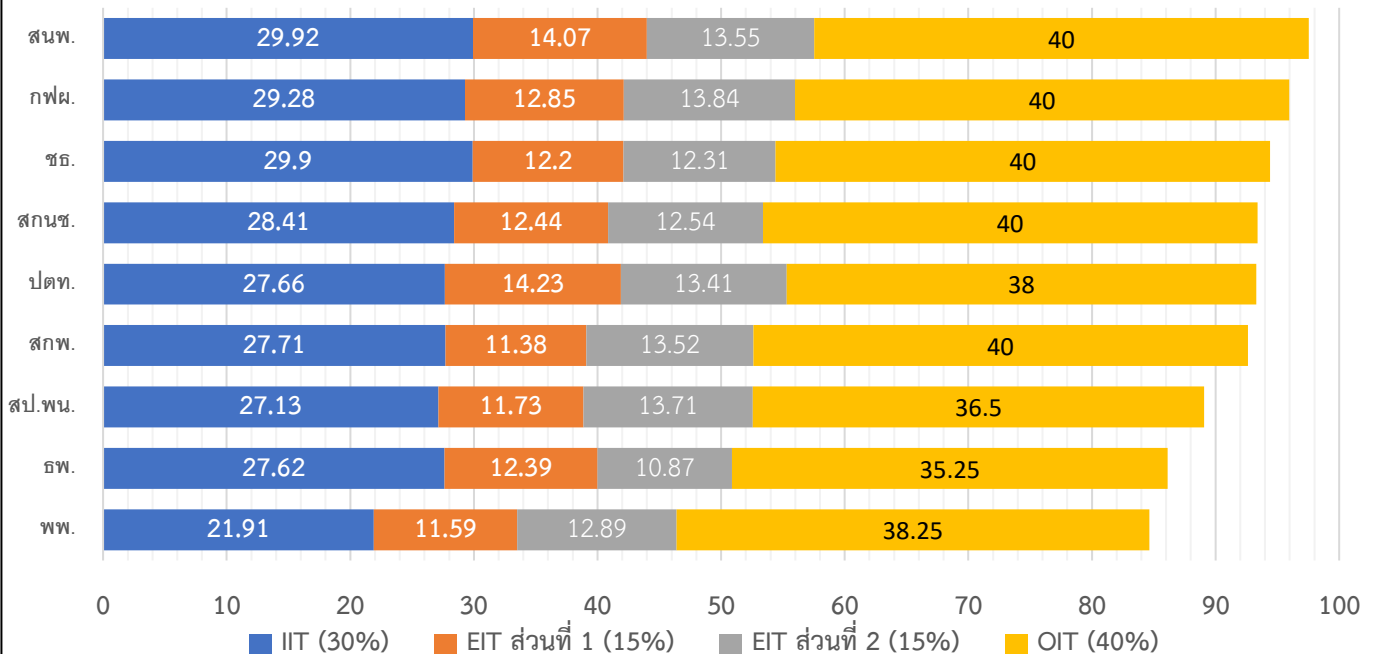
กระทรวงพลังงาน มีผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยเฉลี่ยในภาพรวม (9 หน่วยงานในสังกัด) เท่ากับ 91.90 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 9 จากหน่วยงานรัฐระดับกระทรวงหรือเทียบเท่าทั้งหมด 21 หน่วยงาน

อันดับ	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2566
1	กระทรวงมหาดไทย	94.68
2	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	94.37
3	กระทรวงอุตสาหกรรม	94.14
4	กระทรวงการคลัง	93.96
5	กระทรวงแรงงาน	93.15
6	กระทรวงยุติธรรม	92.50
7	กระทรวงวัฒนธรรม	92.45
8	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	92.31
9	กระทรวงพลังงาน	91.90
10	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	91.70
11	กระทรวงกลาโหม	91.36
12	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	90.61
13	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	90.52
14	กระทรวงพาณิชย์	89.52
15	สำนักนายกรัฐมนตรี	89.50
16	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	88.61
17	กระทรวงคมนาคม	88.58
18	กระทรวงสาธารณสุข	86.06
19	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	85.44
20	กระทรวงศึกษาธิการ	84.64
21	กระทรวงการต่างประเทศ	77.35

หน่วยงานต่างๆ ของกระทรวงพลังงาน รวมถึงรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานในสังกัดกระทรวงพลังงาน ได้คะแนนการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนี้

หน่วยงาน	ชื่อย่อ	คะแนน ปี 2565	คะแนน ปี 2566	เพิ่ม/ลด	ผ่าน/ไม่ผ่าน
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน	สนพ.	95.58	97.55	+1.97	ผ่านดี
การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย	กฟผ.	96.65	95.97	-0.68	ผ่านดี
กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ	ชธ.	93.58	94.40	+0.82	ผ่าน
สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง	สกนช.	83.12	93.39	+10.27	ผ่าน
บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	ปตท.	94.82	93.31	-1.51	ผ่านดี
สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน	สกพ.	96.32	92.61	-3.71	ผ่าน
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	สป.พน.	93.11	89.07	-4.04	ผ่าน
กรมธุรกิจพลังงาน	ธพ.	93.52	86.13	-7.39	ผ่าน
กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน	พพ.	92.83	84.64	-8.19	ปรับปรุง

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนน ITA ตามหมวด ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงพลังงาน



ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หน่วยงานในสังกัดกระทรวงพลังงาน จำนวน 9 หน่วยงาน ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ที่ 85 คะแนน จำนวน 8 หน่วยงาน และไม่ผ่านเกณฑ์จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่ กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน ซึ่งได้คะแนน ITA เท่ากับ 84.64 คะแนน

## 2. สรุปภาพรวมการประเมิน ITA สป.พน. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566


### 2.1 ผลการประเมิน ITA สป.พน. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สป.พน. ได้คะแนนการประเมิน ITA เท่ากับ 89.07 คะแนน สามารถสรุปผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยแบ่งตามหมวดเครื่องมือการประเมินทั้ง 3 ส่วน (IIT EIT OIT) และรายตัวชี้วัดได้ตามตาราง ดังนี้

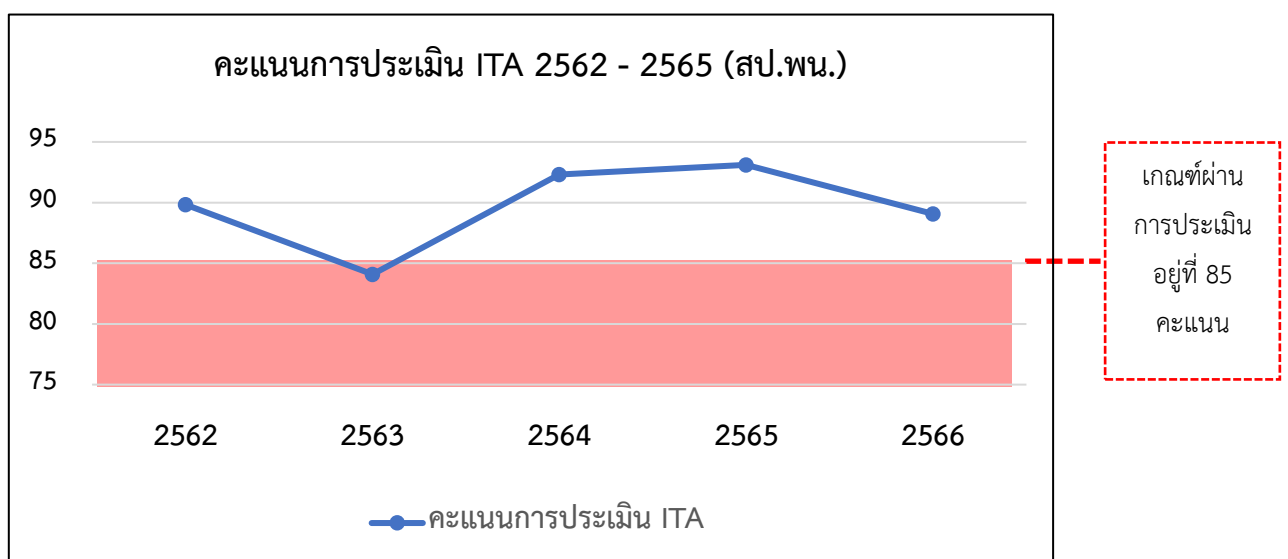
หมวด	ตัวชี้วัดที่	เรื่อง	ผลคะแนนการประเมิน
IIT (90.44)	1	การปฏิบัติหน้าที่	95.66
	2	การใช้งบประมาณ	90.06
	3	การใช้อำนาจ	91.48
	4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	87.78
	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	87.20
EIT (84.80)	6	คุณภาพการดำเนินงาน	90.01
	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.04
	8	การปรับปรุงการทำงาน	82.34
OIT (91.25)	9	การเปิดเผยข้อมูล	92.50
	10	การป้องกันการทุจริต	90.00

## 2.2 สถิติผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น.

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สป.พ.น. ได้คะแนนประเมินเท่ากับ 89.07 คะแนน (เกณฑ์การประเมินต้องผ่าน 85 คะแนน) ลดจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งได้คะแนนประเมินเท่ากับ 93.11 คะแนน โดยมีรายละเอียดปรากฏตามตารางเปรียบเทียบผลการประเมิน ดังนี้

					
หมวด	ตัวชี้วัดที่	รายละเอียด	ปี 2565	ปี 2566	เพิ่ม/ลด
IIT	1	การปฏิบัติหน้าที่	94.07	95.66	+1.59
	2	การใช้งบประมาณ	89.90	90.06	+0.16
	3	ใช้อำนาจ	92.48	91.48	-1.00
	4	ใช้ทรัพย์สินของราชการ	87.47	87.78	+0.31
	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	90.19	87.20	-2.99
EIT	6	คุณภาพการดำเนินงาน	89.89	90.01	+0.12
	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	90.09	82.04	-8.05
	8	การปรับปรุงการทำงาน	88.64	82.34	-6.30
OIT	9	การเปิดเผยข้อมูล	95.00	92.50	-2.50
	10	การป้องกันการทุจริต	100.00	90.00	-10.00

สถิติผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 เป็นดังนี้



## 2.3 รายละเอียดผลการประเมิน ITA ของ สป.พน. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

### 2.3.1 ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

การประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานที่มีต่อหน่วยงานตนเองเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่อย่างซื่อสัตย์สุจริต มีความโปร่งใส มุ่งผลสัมฤทธิ์สูงสุดและคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลักอย่างชัดเจน การใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชา พฤติกรรมของบุคลากรในการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้ และการให้ความสำคัญของผู้บริหารในการต่อต้านการทุจริต ซึ่งประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ การใช้จ่ายงบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต รวมทั้งสิ้น 30 ข้อคำถาม ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 บุคลากรของ สป.พน. ตอบแบบการประเมิน IIT จำนวนทั้งสิ้น 75 คน โดยมีรายละเอียดผลการประเมิน ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	คะแนน ปี 2565	คะแนน ปี 2566
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	94.07	95.66
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	89.90	90.06
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	92.48	91.48
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	87.47	87.78
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	90.19	87.20

สำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ บุคลากรของหน่วยงานจะเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเอง ผ่านทาง URL หรือ QR Code ที่หน่วยงานได้เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางต่างๆ ของหน่วยงาน ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS (Integrity and Transparency Assessment System) โดยตรง โดยผู้ตอบจะต้องยืนยันตัวตน โดยการระบุ Code ของหน่วยงานให้ถูกต้อง จึงจะสามารถเข้าตอบได้ ทั้งนี้ ทุกตัวชี้วัดได้รับคะแนนผ่านเกณฑ์เป้าหมาย แต่เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัดแล้ว ยังมีตัวชี้วัดที่สามารถพัฒนาการดำเนินงานเพื่อยกระดับคะแนนเพิ่มเติมได้ จำนวน 2 ตัวชี้วัด คือ **ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ** ได้คะแนนรวม 87.78 คะแนน และ **ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต** ได้คะแนนรวม 87.20 คะแนน ทั้งนี้ สามารถกำหนดแนวทางในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาและยกระดับค่าคะแนน เช่น (1) ขับเคลื่อนมาตรฐานทางจริยธรรมโดยการส่งเสริมและสร้างความตระหนักรู้ผ่านกิจกรรมต่าง ๆ (2) จัดทำคู่มือการยืมทรัพย์สินของราชการ โดยกำหนดวิธีการและขั้นตอนให้ชัดเจนเพื่อให้เป็นมาตรฐานในการปฏิบัติ (3) เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโดยใช้สื่อที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายเพื่อสร้างการจดจำให้แก่บุคลากร (4) ทบทวน ปรับปรุง มาตรการด้านการป้องกันการทุจริตให้มีความเหมาะสมทันต่อสถานการณ์ และประเมินความเสี่ยงการทุจริตพร้อมทั้งกำหนดมาตรการควบคุม (5) พัฒนาช่องทางในการรับเรื่องร้องเรียนและแจ้งเบาะแสการทุจริต พร้อมกำหนดแนวทางในการตรวจสอบเพื่อสร้างความโปร่งใส

### 2.3.2 ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

การประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นการประเมินความเห็นจากผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ประสิทธิภาพการสื่อสารในการให้ข้อมูลข่าวสารของ



หน่วยงานภาครัฐ และการปรับปรุงระบบการทำงาน ซึ่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT จำแนกออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง มีผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 37 ราย และส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูลเอง มีผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 10 ราย รวมทั้งสิ้น 15 ข้อคำถาม โดยมีรายละเอียดของตัวชี้วัดและผลการประเมิน ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	คะแนน ปี 2565	คะแนน ปี 2566
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	89.89	90.01
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	90.09	82.04
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	88.64	82.34

ซึ่งทุกตัวชี้วัดได้รับคะแนนผ่านเกณฑ์เป้าหมาย แต่เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัดแล้ว ยังมีตัวชี้วัดที่สามารถพัฒนาการดำเนินงานเพื่อยกระดับคะแนนเพิ่มเติมได้ คือ **ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร** ได้คะแนนรวม 82.04 คะแนน และ**ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน** ได้คะแนนรวม 82.34 คะแนน ทั้งนี้ สามารถกำหนดแนวทางในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาและยกระดับค่าคะแนน เช่น การเพิ่มช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานให้มีความหลากหลาย และอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน เร่งปรับปรุงและพัฒนาระบบการให้บริการแบบองค์รวม เพื่อยกระดับภารกิจด้านงานบริการ พร้อมทั้งส่งเสริมพัฒนาศักยภาพบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน ตลอดจนพัฒนารูปแบบและวิธีการในการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้แก่บุคคลภายนอก เพื่อให้สามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้น

### 2.3.3 ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงกับเว็บไซต์ของหน่วยงานลงในระบบ ITAS ของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งมีศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงพลังงาน (ศปท.พน.) เป็นผู้รับผิดชอบ และเป็นการตอบคำถามในลักษณะของการ มี/ไม่มี พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งข้อมูล พร้อมทั้งเขียนคำอธิบายเพิ่มเติม จากนั้น ผู้ตรวจการประเมิน ITA จะดำเนินการตรวจสอบและพิจารณาให้คะแนนตามหลักเกณฑ์โดยพิจารณาจากความครบถ้วนขององค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนดไว้ ซึ่งการประเมิน OIT ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดใหญ่ และตัวชี้วัดย่อย รวมทั้งสิ้น 43 ข้อคำถาม โดยมีรายละเอียดของตัวชี้วัดและผลการประเมิน ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	คะแนน ปี 2565	คะแนน ปี 2566
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (มีตัวชี้วัดย่อย 5 ประเด็น รวม 30 ข้อคำถาม)	95	92.50
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (มีตัวชี้วัดย่อย 2 ประเด็น รวม 13 ข้อคำถาม)	100	90.00

ซึ่งทุกตัวชี้วัดได้รับคะแนนผ่านเกณฑ์เป้าหมาย แต่เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อย 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส ปรากฏว่ามีประเด็นที่ต้องปรับปรุงเพื่อพัฒนาผลการดำเนินงานเนื่องจากมีผลการประเมินเท่ากับศูนย์ ดังนี้

- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน หัวข้อ O17 การรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ ได้ค่าคะแนนเท่ากับศูนย์ เนื่องจากผู้ประเมินมีความเห็นว่า “เอกสารที่หน่วยงานนำมาตอบไม่สอดคล้องกับองค์ประกอบของข้อคำถามที่มีวัตถุประสงค์ให้หน่วยงานแสดงผลสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการของหน่วยงานในภาพรวม มีใช้ของโครงการ/กิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง” ศปท.พ.น. จึงได้ทำการวิเคราะห์การปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน ในภาพรวมของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงานเพื่อพัฒนาจุดบกพร่องและพัฒนาผลการดำเนินงานเพื่อตอบ ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ต่อไป

- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล หัวข้อ O25 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้ค่าคะแนนเท่ากับศูนย์ เนื่องจากผู้ประเมินมีความเห็นว่า “เอกสารที่หน่วยงานนำมาตอบไม่สอดคล้องกับองค์ประกอบของข้อคำถาม เนื่องจากไม่แสดงรายละเอียดเนื้อหาหลักเกณฑ์การให้โทษ เช่น การดำเนินการทางวินัย เป็นต้น \*เอกสารที่หน่วยงานนำมาตอบมีเพียงหลักเกณฑ์การให้คุณและสร้างขวัญกำลังใจ ประกาศ เรื่องวงเงินเลื่อนเงินเดือนฯ และคู่มือคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นฯ” ศปท.พ.น. จึงได้วิเคราะห์ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องเพื่อพัฒนาผลการดำเนินงาน และให้ข้อเสนอแนะด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เพื่อจัดทำประกาศการให้คุณให้โทษของหน่วยตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด และเผยแพร่แก่เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานต่อไป

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ซึ่งประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ผลปรากฏว่ามีประเด็นที่ต้องปรับปรุงเพื่อพัฒนาผลการดำเนินงานเนื่องจากมีผลการประเมินเท่ากับศูนย์ คือ ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 หัวข้อ O39 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ เนื่องจากผู้ประเมินมีความเห็นว่า “เอกสารที่หน่วยงานนำมาตอบ ไม่สอดคล้องกับองค์ประกอบของข้อคำถาม เนื่องจากไม่แสดงประมวลจริยธรรมเจ้าหน้าที่รัฐที่ดำเนินการโดยองค์กรกลางบริหารงานบุคคล (ประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือน)” ศปท.พ.น. จึงได้วิเคราะห์ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องเพื่อพัฒนาผลการดำเนินงานและให้ข้อเสนอแนะด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลเพื่อจัดทำข้อกำหนดจริยธรรมของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงานต่อไป

### 3. การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

จากผลการประเมิน ITA ดังกล่าวในข้างต้น สป.พ.น. ได้พิจารณาผลคะแนนจากเครื่องมือการประเมินทั้ง 3 ส่วน (IIT EIT OIT) พร้อมทั้งวิเคราะห์และประมวลผลการประเมินในภาพรวมของ สป.พ.น. ประกอบกับข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยสามารถกำหนดเป็นมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ออกเป็น 7 ประเด็น ซึ่งจัดประเด็นจากข้อคำถามและแบบวัดการประเมินที่มีความสอดคล้อง เชื่อมโยง และมีลักษณะที่เป็นภารกิจหรือกลุ่มงานเดียวกัน โดยวิเคราะห์ผลการประเมินในแต่ละประเด็นจากการยกข้อคำถามและแบบวัดการประเมินที่มีค่าคะแนนในระดับต่ำ ในรูปแบบการวิเคราะห์ความเชื่อมโยง การรับรู้เชิงเปรียบเทียบ และการตรวจสอบประสิทธิผลหรือผลสัมฤทธิ์ของการเปิดเผยข้อมูล เพื่อยกระดับการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อหน่วยงาน ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566				
ประเด็น	ตัวอย่างข้อคำถาม/แบบวัดการประเมิน	คะแนน		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	<b>ตัวชี้วัดที่ 1</b> การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)			เมื่อพิจารณาจากผลการประเมินที่ได้รับ พบว่า ค่าคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) สูงกว่าค่าคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT ส่วนที่ 1) ซึ่งเป็นผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อราชการเข้าตอบแบบประเมินด้วยตนเอง ในขณะที่เดียวกันค่าคะแนนจากกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT ส่วนที่ 2) ซึ่งเป็นกลุ่มที่ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูลโดยการคัดเลือกจากกลุ่มตัวอย่างผู้รับบริการ หรือที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน กลับมีค่าคะแนนที่สูงกว่า EIT ส่วนที่ 1 อย่างเห็นได้ชัด จากค่าคะแนนดังกล่าว สามารถวิเคราะห์การรับรู้เชิงเปรียบเทียบระหว่างการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ดังนี้ 1. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานทราบ และมีแนวทางหรือวิธีการในการปฏิบัติงานตามกระบวนการ ขั้นตอน แต่การปฏิบัติงานในภารกิจด้าน
	I1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	87.16		
	I2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	93.84		
	I3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อหน้าที่มากน้อยเพียงใด	92.96		
	<b>ตัวชี้วัดที่ 6</b> คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)	ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	
	E1 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	76.84	93.40	
E2 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	78.59	100		

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พน. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566				
ประเด็น	ตัวอย่างข้อคำถาม/แบบวัดการประเมิน	คะแนน		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
	E3 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	82.22	96.70	<p>การให้บริการแก่บุคคลภายนอกนั้น ยังไม่เป็นที่พึงพอใจแก่ผู้ขอรับบริการเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานจึงต้องปรับปรุงและพัฒนากระบวนการงานด้านการให้บริการ พร้อมทั้งพัฒนาศักยภาพบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับภารกิจดังกล่าว เพื่อสร้างความโปร่งใสและประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน</p> <p>2. ผลการประเมิน EIT ส่วนที่ 1 มีค่าคะแนนน้อยกว่า EIT ส่วนที่ 2 อาจมีปัจจัยหลักมาจากผู้ตอบแบบประเมินในส่วนที่ 1 เป็นกลุ่มบุคคลภายนอกที่มีความหลากหลาย และหน่วยงานไม่สามารถควบคุมได้ เนื่องจากทุกคนสามารถตอบแบบประเมินโดยการสแกน QR Code ผ่านหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน หรือช่องทางอื่นๆ ที่หน่วยงานประชาสัมพันธ์ไว้ได้ และไม่สามารถทราบได้ว่าผู้ตอบแบบประเมินแต่ละคนนั้น มีความเข้าใจในภารกิจหรือทราบขั้นตอนในการปฏิบัติและการให้บริการของหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด รวมถึงผู้ตอบแบบประเมินดังกล่าวเป็นผู้มาขอรับบริการจากหน่วยงานจริงหรือไม่ สำหรับผลการประเมินจาก EIT ส่วนที่ 2 มีค่าคะแนนสูงกว่า EIT ส่วนที่ 1 อาจมีปัจจัยจากผู้ประเมิน (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้จัดเก็บข้อมูลจากผู้ตอบแบบประเมินโดยการสุ่มหรือคัดเลือกจากกลุ่มบุคคลที่หน่วยงานได้ดำเนินการส่งข้อมูลให้ ซึ่งกลุ่มดังกล่าวเป็นกลุ่มที่มาขอรับบริการตามภารกิจของหน่วยงานจริง และค่อนข้างเข้าใจขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติงาน รวมถึงการรับบริการจากหน่วยงานบ่อยครั้ง จึงส่งผลทำให้ค่าคะแนนในส่วนที่ 2 สูงกว่าส่วนที่ 1 ดังนั้นหน่วยงานต้องเน้นประชาสัมพันธ์</p>
	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน (EIT)	ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	
	E11 การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	75.03	96.70	
	E12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวก รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	73.24	96.70	
	E13 หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	89.24	80.00	

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566					
ประเด็น	ตัวอย่างข้อคำถาม/แบบวัดการประเมิน	คะแนน		การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
				เพื่อสร้างการรับรู้ให้แก่กลุ่มบุคคลภายนอกทั่วไป โดยปรับปรุงวิธีการและพัฒนาช่องทางการสื่อสารให้มีความหลากหลายมากยิ่งขึ้น	
2. การให้บริการและระบบ E-Service	<b>ตัวชี้วัดที่ 1</b> การปฏิบัติหน้าที่			เมื่อพิจารณาประเด็นการให้บริการและระบบ E-Service พบว่า มีตัวชี้วัดและประเด็นข้อคำถามที่เกี่ยวข้องเช่นเดียวกับกับประเด็นที่ 1 ซึ่งจัดเป็นภารกิจด้านการปฏิบัติงานและการให้บริการ แต่ในประเด็นนี้เป็นคำถามในลักษณะที่เป็นการยกระดับการให้บริการให้ดีขึ้น โดยต้องมีการพัฒนาและนำระบบ E-Service เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งในการให้บริการประชาชน เพื่อปรับปรุงและพัฒนาภารกิจด้านการให้บริการให้มีความสะดวก และรวดเร็วมากขึ้น ซึ่งผู้ตอบแบบประเมินด้านการปรับปรุงการทำงาน ยังคงเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และพบว่าผลการประเมินจาก EIT ส่วนที่ 1 มีค่าคะแนนน้อยกว่า EIT ส่วนที่ 2 ซึ่งอาจมีปัจจัยหลักมาจากการจำแนกกลุ่มผู้ตอบแบบประเมินเป็น 2 ส่วน ตามที่กล่าวไว้ในประเด็นที่ 1 นอกจากนี้ ยังมีตัวชี้วัดด้านการเผยแพร่ข้อมูลสาธารณะ (OIT) ที่เกี่ยวข้องคือ “๐17 รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ” ซึ่งหน่วยงานต้องดำเนินการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการจากบุคคลภายนอกที่ขอรับบริการ และนำผลดังกล่าวมาสรุปเป็นรายงานในภาพรวมของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยบนเว็บไซต์ ทั้งนี้ ในข้อดังกล่าว หน่วยงานได้ค่าคะแนนเท่ากับ 0 เนื่องจากผู้ตรวจมีความเห็นว่าหน่วยงานแสดงผลสำรวจความพึงพอใจ	
	I1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	87.16			
	I3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	92.96			
	<b>ตัวชี้วัดที่ 6</b> คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)	ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2		
	E1 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	76.84	93.40		
	E3 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	82.22	96.70		
	<b>ตัวชี้วัดที่ 8</b> การปรับปรุงการทำงาน (EIT)				
	E11 การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	75.03	96.70		
E12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	73.24	96.70			
E13 หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	89.24	80.00			

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566				
ประเด็น	ตัวอย่างข้อคำถาม/แบบวัดการประเมิน	คะแนน		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
	<b>ตัวชี้วัดที่ 9</b> การเปิดเผยข้อมูล (OIT) <b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2</b> การบริหารงาน O17 รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	0		ในการให้บริการเป็นลักษณะของโครงการ/กิจกรรม ไม่ใช่ในภาพรวมของหน่วยงาน ดังนั้น จากค่าคะแนนที่ได้รับ หน่วยงานต้องเร่งปรับปรุงและพัฒนา เพื่อยกระดับการให้บริการทั้งระบบ ตั้งแต่การส่งเสริมพัฒนาศักยภาพบุคลากรของหน่วยงาน พัฒนาระบบและช่องทางการให้บริการ ตลอดจนพัฒนารูปแบบและวิธีการในการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้แก่บุคคลภายนอก เพื่อให้สามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้มากยิ่งขึ้น
3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	<b>ตัวชี้วัดที่ 7</b> ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT) E6 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	ส่วนที่ 1 71.38	ส่วนที่ 2 86.80	ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องอยู่ในประเด็นที่ 3 “ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ” ประกอบด้วย <b>ตัวชี้วัดที่ 7</b> ประสิทธิภาพการสื่อสาร ซึ่งเป็นผลการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จากคะแนนการประเมินพบว่า EIT ส่วนที่ 1 มีค่าคะแนนน้อยกว่า EIT ส่วนที่ 2 ในทุกข้อคำถาม ซึ่งอาจมีปัจจัยมาจากการจำแนกกลุ่มผู้ตอบแบบประเมินทั่วไป และผู้ประเมินกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสุ่มหรือคัดเลือกจากรายชื่อที่หน่วยงานส่งข้อมูลให้ผู้ประเมิน ตามที่ได้วิเคราะห์ไว้ในประเด็นที่ 1 และ <b>ตัวชี้วัดที่ 9</b> การเปิดเผยข้อมูล (OIT) <b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1</b> ข้อมูลพื้นฐาน ซึ่งเป็นแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่หน่วยงาน
	E7 หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	70.46	90.10	
	E8 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการหรือไม่	89.24	90.00	
	E9 หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	73.22	93.40	

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566				
ประเด็น	ตัวอย่างข้อคำถาม/แบบวัดการประเมิน	คะแนน		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
	E10 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูลหรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	75.73	80.00	ต้องดำเนินการจัดทำและเปิดเผยบนเว็บไซต์ ทั้งนี้ ผลการประเมินในตัวชี้วัดย่อยดังกล่าว ได้รับคะแนนเต็มทุกข้อ
	<p><b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (OIT)</b></p> <p>- <b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน</b> ประกอบด้วย O1 - O10 ได้แก่ โครงสร้าง, ข้อมูลผู้บริหาร, อำนาจหน้าที่, แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน, ข้อมูลการติดต่อ, กฎหมายที่เกี่ยวข้อง, ข่าวประชาสัมพันธ์, Q&amp;A, Social Network, นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล</p>	100		<p>จากผลการประเมินสามารถพิจารณาได้ว่าหน่วยงานมีช่องทางการสื่อสาร ซึ่งเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการเปิดเผยข้อมูลตามภารกิจบนเว็บไซต์ของหน่วยงานอย่างครบถ้วน แต่เมื่อดูค่าคะแนนที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกประเมิน พบว่า หน่วยงานได้รับคะแนนในการประเมินด้านประสิทธิภาพการสื่อสารค่อนข้างน้อย ซึ่งเป็นค่าคะแนนตัวชี้วัดที่ได้รับคะแนนในการประเมินน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น ๆ</p> <p>เมื่อทำการวิเคราะห์ผลการประเมินในลักษณะประสิทธิผลของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ สามารถสรุปได้ว่าหน่วยงานมีช่องทางการสื่อสารดังกล่าวไปสู่บุคคลภายนอกครบถ้วนตามขั้นพื้นฐานแล้ว แต่วิธีการสื่อสารข้อมูลผ่านช่องทางต่างๆ ไปสู่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานนั้นยังไม่เพียงพอ จึงควรเพิ่มช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงาน รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบ ซึ่งยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรปรับวิธีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางต่างๆ ให้มีความหลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน และเป็นปัจจุบันมากขึ้น</p>

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			
ประเด็น	ตัวอย่างข้อคำถาม/แบบวัดการประเมิน	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	<b>ตัวชี้วัดที่ 4</b> การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)		
	<b>I19</b> ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	83.21	พิจารณาผลการประเมินที่ได้รับในตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ซึ่งเป็นผลการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) พบว่าประเด็นคำถามเรื่องความสะดวกในขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน มีค่าคะแนนการประเมินน้อยที่สุด และตามด้วยค่าคะแนนในการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง และค่าคะแนนในการรับทราบแนวปฏิบัติของหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการตามลำดับ
	<b>I20</b> ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด	78.77	จึงสามารถวิเคราะห์ได้ว่าบุคลากรของหน่วยงานยังมีความเห็นว่าการขั้นตอนในการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปปฏิบัติงานนั้น
	<b>I21</b> เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	81.01	ยังไม่สะดวกเท่าที่ควร หรือยังพบว่ามีปัญหาอุปสรรคในการยืมทรัพย์สินของ
	<b>I23</b> เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	97.36	ทางราชการ เช่น วิธีการหรือแนวทางในการปฏิบัติที่ยังไม่ถูกต้อง หรือไม่มี
	<b>I24</b> หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	86.31	ความชัดเจน รวมถึงการถ่ายทอดข้อมูลของเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการยืมทรัพย์สินของหน่วยงาน ตลอดจนขั้นตอนในการกำกับดูแลและตรวจสอบ ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน มีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งกำชับให้มีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และสร้างจิตสำนึก



การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			
ประเด็น	ตัวอย่างข้อคำถาม/แบบวัดการประเมิน	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
			ที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ตลอดจนการเสริมสร้างจิตสำนึกในการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม
5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	<b>ตัวชี้วัดที่ 2</b> การใช้งบประมาณ (IIT)		ประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง มีตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง คือ <b>ตัวชี้วัดที่ 2</b> การใช้งบประมาณ และ <b>ตัวชี้วัดที่ 9</b> การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน และตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง  เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน พบว่า ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ซึ่งเป็นการประเมินโดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีค่าคะแนนที่น้อย ในประเด็นข้อคำถามเรื่องมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณของหน่วยงาน และการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงาน รวมถึงหน่วยงานมีการใช้งบประมาณที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์และมีความคุ้มค่ามากน้อยเพียงใดตามลำดับ สำหรับตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน และตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งเป็นการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงานนั้น ได้รับคะแนนในการประเมินเต็ม เนื่องจากหน่วยงานดำเนินการตามกรอบและแนวทางในการปฏิบัติราชการ และถือเป็นภารกิจพื้นฐานที่หน่วยงานที่ต้องปฏิบัติ
	17 ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	83.67	
	18 ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณมากน้อยเพียงใด	74.31	
	19 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ้มค่า มากน้อยเพียงใด	90.75	
	<b>ตัวชี้วัดที่ 9</b> การเปิดเผยข้อมูล (OIT)		
- <b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2</b> การบริหารงาน เช่น			
O11 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100		
O12 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	100		
- <b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3</b> การจัดซื้อจัดจ้าง เช่น			
O19 แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	100		

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			
ประเด็น	ตัวอย่างข้อความ/แบบวัดการประเมิน	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
	O20 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100	ดังนั้น เมื่อวิเคราะห์ในเชิงการตรวจสอบประสิทธิผลของการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นดังกล่าว พบว่าหน่วยงานได้ดำเนินการตามภารกิจและเผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับแผนและผลการใช้จ่ายงบประมาณ รวมถึงข้อมูลในการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งดำเนินการโดยเป็นไปตามกฎ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ที่กำหนด แต่วิธีการเผยแพร่ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์ในช่องทางต่างๆ นั้น ยังไม่เพียงพอต่อการสร้างการรับรู้ให้แก่บุคลากรในหน่วยงาน ทั้งนี้ เนื่องจากข้อมูลในประเด็นดังกล่าว เป็นภารกิจที่มีเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเป็นการเฉพาะส่วนและกลุ่มงานที่เกี่ยวข้อง จึงส่งผลให้บุคลากรที่ไม่ได้ปฏิบัติงานในภารกิจดังกล่าว ไม่ทราบข้อมูลและยากต่อการสร้างความเข้าใจที่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานจึงต้องใช้กลยุทธ์หรือปรับวิธีการเผยแพร่ข้อมูลเพื่อสร้างการรับรู้ให้แก่บุคลากรของหน่วยงานที่ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้อง หรือจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมในรูปแบบการสรุปข้อมูลหรืออินโฟกราฟิกส์ หรือข่าวประชาสัมพันธ์ภายในและเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงผ่านช่องทางสื่อสารต่าง ๆ ตลอดจนการจัดประชุมชี้แจงกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี
6. กระบวนการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (IIT) I13 ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	86.33	เมื่อพิจารณาจากค่าคะแนนที่ได้ พบว่าผลการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นกระบวนการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลนั้น มีค่าคะแนนน้อยในข้อคำถาม I13 - I15

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พน. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			
ประเด็น	ตัวอย่างข้อคำถาม/แบบวัดการประเมิน	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
	I14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	86.32	<p>ซึ่งเป็นการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในด้านการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน และการคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้ได้รับโอกาสในด้านต่างๆ นอกจากนี้ ค่าคะแนนในข้อ I27 คำถามเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่รัฐยังมีค่าคะแนนน้อยเช่นกัน</p> <p>ทั้งนี้ ตัวชี้วัดในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ที่เกี่ยวข้องในประเด็นดังกล่าว และมีค่าคะแนนเท่ากับ 0 ประกอบด้วย O25 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ซึ่งผู้ประเมินให้ความเห็นว่า “เอกสารที่หน่วยงานนำมาตอบ ไม่สอดคล้องกับองค์ประกอบของข้อคำถาม เนื่องจากไม่แสดงรายละเอียดเนื้อหา “หลักเกณฑ์การให้โทษ” เช่น การดำเนินการทางวินัย เป็นต้น *เอกสารที่หน่วยงานนำมาตอบมีเพียงหลักเกณฑ์การให้คุณและสร้างขวัญกำลังใจ “ประกาศ เรื่องวงเงินเลื่อนเงินเดือนฯ” และ “คู่มือคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นฯ” และ O39 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งผู้ประเมินให้ความเห็นว่า “เอกสารที่หน่วยงานนำมาตอบ ไม่สอดคล้องกับองค์ประกอบของข้อคำถาม เนื่องจากไม่แสดงประมวลจริยธรรมเจ้าหน้าที่รัฐ ที่ดำเนินการโดยองค์กรกลางบริหารงานบุคคล (ประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือน)”</p> <p>เมื่อวิเคราะห์ในเชิงการตรวจสอบประสิทธิผลของการเปิดเผยข้อมูล OIT ไปสู่การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามแบบวัด IIT ในประเด็นดังกล่าว</p>
	I15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	85.47	
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT) I27 ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	84.09	
	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (OIT) - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล O25 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	0	
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (OIT) - ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		
	O39 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	0	

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			
ประเด็น	ตัวอย่างข้อคำถาม/แบบวัดการประเมิน	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
			พบว่า ค่าคะแนนมีความสอดคล้องกันหรือเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เนื่องจากหน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นกล่าวผ่านช่องทางต่างๆ แต่ยังถือว่าไม่ครบตามองค์ประกอบที่ผู้ตรวจกำหนด ดังนั้น หน่วยงานต้องเร่งปรับปรุงและพัฒนาผลการดำเนินงานที่ใช้สำหรับการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นดังกล่าว เพื่อสร้างการรับรู้ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน รวมถึงกำหนดหลักเกณฑ์หรือแนวทางในการบริหารงานบุคคล การบริหารจัดการภายในองค์กร เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมและประเมินผลการปฏิบัติงานด้วยความเป็นธรรม ส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรมองค์กรในประเด็นการใช้อำนาจหน้าที่ในทางที่ถูกต้องและเหมาะสม
7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	<b>ตัวชี้วัดที่ 5</b> การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)		ประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน เป็นประเด็นที่มีผลการประเมินจากแบบวัดทั้ง 3 เครื่องมือคือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใน (IIT) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) เมื่อพิจารณาในประเด็นข้อคำถามที่เป็นการดำเนินงานตามภารกิจในลักษณะเดียวกัน พบว่า ผลการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมีค่าคะแนนสูงกว่าผลการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเล็กน้อย และเมื่อพิจารณาแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลในสาธารณะ (OIT) ในตัวชี้วัดย่อยที่ 5 การส่งเสริมความโปร่งใส ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการ
	<b>I26</b> มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	85.01	
	<b>I27</b> ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่านมากน้อยเพียงใด	84.09	
	<b>I28</b> หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงานมากน้อยเพียงใด	86.31	

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566				
ประเด็น	ตัวอย่างข้อคำถาม/แบบวัดการประเมิน	คะแนน		การวิเคราะห์ผลการประเมิน
	<b>ตัวชี้วัดที่ 7</b> ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT) E10 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูลหรือร้องเรียน ในกรณีพบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	ส่วนที่ 1 75.73	ส่วนที่ 2 80	เพื่อป้องกันการทุจริต และตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานได้รับค่าคะแนนเต็มในทุกข้อ เนื่องจากได้ดำเนินการตามกรอบแนวทางและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ดังนั้น เมื่อทำการวิเคราะห์การรับรู้เชิงเปรียบเทียบระหว่างการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จึงสามารถวิเคราะห์ได้ว่า บุคลากรภายในหน่วยงานเป็นผู้ปฏิบัติงานหลักขององค์กรจึงมีความใกล้ชิดและมีโอกาสในการรับทราบข้อมูลและผลการดำเนินการในประเด็นดังกล่าวมากกว่าบุคคลภายนอกที่มีโอกาสในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารน้อยกว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน จึงถือเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลทำให้ค่าคะแนนตามแบบวัด IIT สูงกว่าแบบวัด EIT สำหรับผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ซึ่งหน่วยงานได้รับค่าคะแนนเต็ม 100 เมื่อวิเคราะห์ด้านประสิทธิผลของการเปิดเผยข้อมูลที่เชื่อมโยงไปสู่การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในพบว่า ยังไม่สอดคล้อง เนื่องจากค่าคะแนนที่บุคลากรของหน่วยงานประเมินนั้น ยังอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงและพัฒนาเพื่อสร้างการรับรู้
	<b>ตัวชี้วัดที่ 8</b> การปรับปรุงการทำงาน (EIT) E15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	76.84	93.4	
	<b>ตัวชี้วัดที่ 9</b> การเปิดเผยข้อมูล (OIT) - <b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5</b> การส่งเสริมความโปร่งใส ตัวอย่างเช่น O27 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100		
	O28 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100		
	<b>ตัวชี้วัดที่ 10</b> การป้องกันการทุจริต (OIT) - <b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1</b> การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ตัวอย่างเช่น O32 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100		
O34 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100			

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พ.น. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			
ประเด็น	ตัวอย่างข้อคำถาม/แบบวัดการประเมิน	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
	O36 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	แก้บุคลากรของหน่วยงาน ทั้งนี้ หน่วยงานต้องสร้างการรับรู้ให้แก่บุคคลภายนอกเพิ่มเติม เพื่อส่งเสริมความโปร่งใสในการดำเนินงาน โดยการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางต่างๆ ของหน่วยงาน หรือมีเวทีชี้แจง หรือจัดกิจกรรมส่งเสริมการรับรู้เพิ่มมากขึ้น เพื่อให้เห็นว่าหน่วยงานได้มีการแก้ไขหรือปรับปรุงการดำเนินงานและพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในประเด็นดังกล่าว
	- ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100	
	O42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	
	O43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	

## 5. การนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ

จากตารางการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สป.พท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งได้กำหนดมาตรการในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ทั้งนี้ เพื่อยกระดับค่าคะแนนในการประเมินและเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน/การให้บริการ สปท.พท. ได้กำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์ในแต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ประเด็น	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน (สป.พท.) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน) ต่อผู้บริหารของหน่วยงานเพื่อพิจารณาและเห็นชอบ</li> <li>- นำรายงานการวิเคราะห์ ฯ ที่ผ่านความเห็นชอบแล้ว เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน พร้อมทั้งแจ้งเวียนไปยังกองต่างๆ ภายในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน เพื่อรับทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง</li> <li>- หน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน (สป.พท.) ประชุมหารือร่วมกันเพื่อพิจารณาหาแนวทางในการดำเนินงานและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานที่มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพ ในภารกิจด้านการให้บริการ ตลอดจนกระบวนการปฏิบัติงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>	ทุกหน่วยงาน	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายประชุมหารือเพื่อวางแผนการดำเนินการตามมาตรการหรือแนวทางที่กำหนด</li> <li>2. มอบหมายเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด</li> <li>3. ดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด ดังนี้                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก</li> <li>- สร้างกิจกรรมส่งเสริมการรับรู้หรือการอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการของหน่วยงาน</li> </ul> </li> <li>4. พัฒนาช่องทางเพื่อให้ประชาชนหรือผู้รับบริการสามารถให้คำติชม แสดงความคิดเห็น และให้ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของหน่วยงานได้</li> <li>5. ปรับปรุงและพัฒนาวิธีการสื่อสารไปยังกลุ่มเป้าหมายที่เป็นบุคคลภายนอก เพื่อสร้างการรับรู้และสามารถ</li> </ol>	ต.ค. 66 - ก.ย. 67

ประเด็น	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
	<p>- ดำเนินการขับเคลื่อนกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ โดยกำหนดเป็นตัวชี้วัดของหน่วยงาน</p>		<p>เข้าถึงบุคคลภายนอกได้มากยิ่งขึ้น โดยเน้นช่องทางที่ประชาชนสามารถพบเห็นได้ง่าย</p> <p>6. ติดตามผลการดำเนินงานเพื่อประเมินผลการดำเนินงาน</p>	
<p>2. การให้บริการและระบบ E-Service</p>	<p>- เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ฯ ต่อผู้บริหารของหน่วยงานเพื่อพิจารณาและเห็นชอบ</p> <p>- นำรายงานการวิเคราะห์ ฯ ที่ผ่านความเห็นชอบแล้ว เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน พร้อมทั้งแจ้งเวียนไปยังกองต่างๆ ภายในสังกัด สป.พน. เพื่อรับทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- หน่วยงานในสังกัด สป.พน. ประชุมหารือร่วมกันเพื่อพิจารณากำหนดมาตรการและแนวทางในการดำเนินงานประเด็นการให้บริการและพัฒนาระบบ E-Service</p>	<p>ศทส./กยผ./กตร./กพภ.</p>	<p>1. ประชุมเพื่อวางแผนและสรุปแนวทางในการดำเนินงาน พร้อมทั้งมอบหมายผู้รับผิดชอบ</p> <p>2. ดำเนินการตามมาตรการหรือแนวทางที่กำหนด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดแนวทางในการปฏิบัติสำหรับเจ้าหน้าที่และผู้ให้บริการหน้าระบบการให้บริการผ่านเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน รวมถึงชี้แจง กฎระเบียบ กระบวนการ และขั้นตอนในการขอรับบริการ</li> <li>- ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งในการยกระดับภารกิจงานให้บริการ เพื่อสร้างระบบและนวัตกรรมสมัยใหม่ที่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง สามารถประมวลผลข้อมูลได้ ตลอดจน สามารถพัฒนาไปสู่การให้บริการผ่านระบบออนไลน์แบบเบ็ดเสร็จได้ในอนาคต</li> <li>- พัฒนาประสิทธิภาพการสื่อสารระบบออนไลน์ โดยสามารถสื่อสาร 2 ช่องทางได้อย่างมีประสิทธิภาพ</li> </ul>	<p>ต.ค. 66 - ก.ย. 67</p>



ประเด็น	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
			<p>- ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อน หรือขั้นตอนที่มากเกินไปจนเกิดความจำเป็น เพื่อให้เกิดความสะดวกและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น</p> <p>3. มีระบบสำหรับการประเมินผลการให้บริการ หรือสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการของหน่วยงาน เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการได้มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น และให้ข้อเสนอแนะในการใช้บริการ</p> <p>4. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน</p>	
<p>3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ</p>	<p>- เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ฯ ต่อผู้บริหารของหน่วยงานเพื่อพิจารณาและเห็นชอบ</p> <p>- นำรายงานการวิเคราะห์ ฯ ที่ผ่านความเห็นชอบแล้วเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน พร้อมทั้งแจ้งเวียนไปยังกองต่างๆ ภายในสังกัด สป.พ.น. เพื่อรับทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- หน่วยงานในสังกัด สป.พ.น. ประชุมหารือร่วมกันเพื่อพิจารณากำหนดมาตรการและแนวทางในการดำเนินงาน เพื่อพัฒนาช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์ในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ</p>	<p>ศทส./กยผ.</p>	<p>1. ประชุมเพื่อวางแผนและสรุปแนวทางในการดำเนินงาน พร้อมทั้งมอบหมายผู้รับผิดชอบหลัก</p> <p>2. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขับเคลื่อนภารกิจตามมาตรการและแนวทางที่กำหนด</p> <p>- เพิ่มช่องทางการเผยแพร่คู่มือและแนวทางการปฏิบัติ หรือการรับบริการ โดยเน้นช่องทางที่ประชาชนสามารถพบเห็นได้ง่าย และช่องทางที่ประชาชนหรือผู้รับบริการสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวก เช่น การจัดระบบหน้าเว็บไซต์หน่วยงาน Application และเผยแพร่ข้อมูล Infographic ที่สามารถเข้าใจได้ง่าย ณ สถานที่ให้บริการ</p>	<p>ต.ค. 66 - ก.ย. 67</p>

ประเด็น	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
			- พัฒนาช่องทางการประชาสัมพันธ์ และปรับเปลี่ยนวิธีการประชาสัมพันธ์ให้มีความทันสมัย รวมถึงระบบสื่อสาร ตอบข้อซักถาม เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง พร้อมมีข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน 3. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน	
4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	- เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ฯ ต่อผู้บริหารของหน่วยงานเพื่อพิจารณาและเห็นชอบ - นำรายงานการวิเคราะห์ ฯ ที่ผ่านความเห็นชอบแล้ว เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน พร้อมทั้งแจ้งเวียนไปยังกองต่างๆ ภายในสังกัด สป.พน. เพื่อรับทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง - หน่วยงานในสังกัด สป.พน. ประชุมหารือร่วมกันเพื่อพิจารณากำหนดมาตรการและแนวทางในการดำเนินงาน สร้างการรับรู้ให้แก่บุคลากรในกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	กก.	1. หน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเพื่อวางแผนการดำเนินงานและกำหนดขั้นตอนในการปฏิบัติงานตามแนวทางที่กำหนด 2. สรุปลขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน พร้อมทั้งมอบหมายเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด - ส่งเสริมการสร้างความตระหนักรู้ผ่าน โครงการ/กิจกรรม การอบรม สัมมนา และสื่อการเรียนรู้ (KM) เกี่ยวกับระเบียบ ขั้นตอน ข้อปฏิบัติ และข้อควรระวังเกี่ยวกับการยืมทรัพย์สินของทางราชการ - จัดทำคู่มือเรื่องการยืมทรัพย์สินของราชการ โดยกำหนดวิธีการหรือขั้นตอนให้มีความชัดเจน และ update ข้อมูลให้เป็นปัจจุบันเป็นระยะๆ เพื่อเป็น	ต.ค. 66 - ก.ย. 67

ประเด็น	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
			<p>แนวทางและมาตรฐานในการปฏิบัติงาน หรืออาจตรวจสอบและกำกับติดตามได้ตามความเหมาะสม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวในลักษณะของสื่อที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายมากยิ่งขึ้น หรือติดไว้ในบริเวณที่สามารถพบเห็นได้ง่าย เพื่อสร้างการจดจำให้แก่บุคลากรของหน่วยงาน อีกทั้งนำเสนอข้อมูล หรือความรู้ บทสรุป ที่สามารถอ่านและเข้าใจได้ง่ายขึ้น เช่น Infographic ป้ายประกาศ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ หรือแจ้งเวียนให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ</li> <li>- กำชับให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด และสร้างมาตรฐานให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง</li> </ul> <p>3. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน</p>	
<p>5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้าง</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ฯ ต่อผู้บริหารของหน่วยงานเพื่อพิจารณาและเห็นชอบ</li> <li>- นำรายงานการวิเคราะห์ ฯ ที่ผ่านความเห็นชอบแล้ว เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน</li> </ul>	<p>กยผ./กก.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. หน่วยงานที่รับผิดชอบหารือเพื่อวางแผนการดำเนินงานและขั้นตอนในการปฏิบัติงานตามแนวทางที่กำหนด</li> <li>2. สร้างขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน และมอบหมาย</li> </ol>	<p>ต.ค. 66 - ก.ย. 67</p>

ประเด็น	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
	<p>พร้อมทั้งแจ้งเวียนไปยังกองต่างๆ ภายในสังกัด สป.พ.น. เพื่อรับทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- หน่วยงานในสังกัด สป.พ.น. ประชุมหารือร่วมกันเพื่อพิจารณากำหนดมาตรการและแนวทางในการดำเนินงาน</p> <p>ในประเด็นการสร้าง ความโปร่งใสในการใช้งบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้าง</p>		<p>เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดกิจกรรมสร้างการรับรู้ และเพิ่มความเข้าใจเกี่ยวกับแผนการใช้งบประมาณ ผ่านการประชุมติดตามการใช้จ่ายงบประมาณที่จัดขึ้นอย่างสม่ำเสมอทุกเดือน โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณในแง่มุมต่าง ๆ มากยิ่งขึ้น</li> <li>- มีรายละเอียดเอกสารคู่มือ พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือหนังสือเวียนที่เกี่ยวข้องประจำกองภายใน สป.พ.น.</li> <li>- จัดทำข้อมูลที่สามารถอ่านและเข้าใจได้ง่าย เช่น รายงานหรือสรุปผลข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณประจำเดือน และติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานระดับกอง หรือแจ้งเวียนให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ</li> </ul> <p>3. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน</p>	
<p>6. กระบวนการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล</p>	<p>- เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ฯ ต่อผู้บริหารของหน่วยงานเพื่อพิจารณาและเห็นชอบ</p>	<p>กก.</p>	<p>1. หน่วยงานที่รับผิดชอบวางแผนการดำเนินงาน</p> <p>2. สรุปขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน พร้อมทั้ง</p>	<p>ไตรมาส 2 - 3</p> <p>ม.ค. 66 - มิ.ย. 67</p>

ประเด็น	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
	<p>- นำรายงานการวิเคราะห์ ฯ ที่ผ่านความเห็นชอบแล้ว เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน พร้อมทั้งแจ้งเวียนไปยังกองต่างๆ ภายในสังกัด สป.พน. เพื่อรับทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- หน่วยงานในสังกัด สป.พน. ประชุมหารือร่วมกันเพื่อพิจารณากำหนดมาตรการและแนวทางในการดำเนินงานในกระบวนการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล</p>		<p>มอบหมายเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ทบทวนมาตรการ หลักเกณฑ์ในการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล ให้มีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้</li> <li>- กำหนดหลักเกณฑ์ การบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล อย่างมีธรรมาภิบาลเพื่อความ โปร่งใสและตรวจสอบได้</li> <li>- แสดงหลักเกณฑ์การให้คุณ - ให้โทษ เช่น การ สร้างขวัญกำลังใจ การดำเนินการทางวินัย โดย กำหนดรายละเอียดให้มีความชัดเจน และถือเป็น แนวทางปฏิบัติของหน่วยงานอย่างเคร่งครัด</li> </ul> <p>3. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน</p>	
<p>7. กลไกและมาตรการในการ แก้ไขและป้องกันการทุจริต ภายในหน่วยงาน</p>	<p>- เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ฯ ต่อผู้บริหารของหน่วยงานเพื่อพิจารณาและเห็นชอบ</p> <p>- นำรายงานการวิเคราะห์ ฯ ที่ผ่านความเห็นชอบแล้ว เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน</p>	<p>ศปท./ตสน.</p>	<p>1. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.พน.) ประชุมหารือเพื่อวางแผนการดำเนินงาน และสรุป ขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน</p> <p>2. มอบหมายเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานดำเนินการตาม ขั้นตอน โดยบูรณาการร่วมกับหน่วยงานในสังกัด สป.พน. ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้</p>	<p>ไตรมาส 1 - 2 ต.ค. 66 - มี.ค. 67</p>

ประเด็น	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
	<p>พร้อมทั้งแจ้งเวียนไปยังกองต่างๆ ภายในสังกัด สป.พ.น. เพื่อรับทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- หน่วยงานในสังกัด สป.พ.น. ประชุมหารือร่วมกันเพื่อพิจารณา ทบทวน และกำหนดแนวทางในการปฏิบัติงาน เพื่อสร้างกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- วิเคราะห์ ทบทวน ปรับปรุง มาตรการด้านการป้องกันการทุจริตให้มีความเหมาะสม ทันต่อสถานการณ์</li> <li>- ประเมินความเสี่ยงการทุจริตและกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงฯ ประจำปีของหน่วยงาน</li> <li>- เผยแพร่ประชาสัมพันธ์มาตรการด้านการป้องกันการทุจริตอย่างสม่ำเสมอ และกำหนดเป็นนโยบายเพื่อให้บุคลากรยึดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</li> <li>- ขับเคลื่อนและส่งเสริมมาตรฐานทางจริยธรรมด้านพฤติกรรมในการดำเนินงานสำหรับเจ้าหน้าที่รัฐมากยิ่งขึ้น เช่น การอบรม การจัดกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน เพื่อสร้างการรับรู้วัฒนธรรมองค์กรที่ดี</li> <li>- กำหนดช่องทาง หรือเพิ่มช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนและแจ้งเบาะแสเกี่ยวกับพฤติกรรม การทุจริตประพฤติมิชอบ และมีแนวทางในการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลที่ชัดเจน มีความโปร่งใสตรวจสอบได้</li> </ul> <p>3. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน</p>	

## 5. ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

### 5.1 ปัจจัยภายใน

(1) อัตรากำลังภายในศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงพลังงาน (ศปท.พน.) ไม่สอดคล้องตามภารกิจของหน่วยงาน เนื่องจากบุคลากรผู้ปฏิบัติงานมีไม่เพียงพอต่อการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องดำเนินการตามภารกิจของกลุ่มงาน เช่น กลุ่มงานส่งเสริมคุ้มครองจริยธรรม และกลุ่มงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(2) งบประมาณ ส่วนใหญ่ใช้งบประมาณในการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรม ที่มีลำดับและขั้นตอนในการจัดทำคำขอซึ่งไม่สอดคล้องกับกรอบระยะเวลาที่จะดำเนินการ

(3) โครงสร้างของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต ไม่ครอบคลุมตามภารกิจของหน่วยงาน เนื่องจากไม่มีฝ่ายอำนวยการหรือฝ่ายสนับสนุน

### 5.2 ปัจจัยภายนอก

(1) หน่วยงานผู้ประเมิน (สำนักงาน ป.ป.ช.) เผยแพร่คู่มือแนวทางการประเมินล่าช้า ส่งผลให้หน่วยงานผู้ตอบแบบประเมินมีระยะเวลาในการวางแผนน้อยและมีกรอบเวลาในการปฏิบัติงานอย่างจำกัด

(2) วิธีการปฏิบัติหรือแนวทางการดำเนินงานที่ไม่ชัดเจนของหน่วยงานผู้ประเมิน และการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบด้านข้อมูล รวมถึงการตอบข้อสังเกตและข้อซักถามของเจ้าหน้าที่หน่วยงานผู้ประเมินที่ไม่ชัดเจน ส่งผลให้เกิดความสับสน

(3) การกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในบางเรื่องที่สำคัญหรืองานด้านนโยบายที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหารระดับสูง หน่วยงานผู้ประเมินควรดำเนินการด้วยความรอบคอบ โดยสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานผู้ตอบแบบประเมินและชี้แจงรายละเอียดให้ชัดเจน พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้ ศปท. ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการแสดงข้อคิดเห็นก่อนนำนโยบายไปสู่ผู้ปฏิบัติต่อไป

(4) การประสานความร่วมมือและการบูรณาการร่วมกับเครือข่ายหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. และสำนักงาน ก.พ. ควรมีข้อสรุปที่ชัดเจน ไม่ซ้ำซ้อน เพื่อลดภาระให้กับหน่วยงานที่ต้องนำนโยบายไปปฏิบัติ

(5) ประยุกต์ใช้ระบบสารสนเทศและเทคโนโลยีดิจิทัลในการปฏิบัติงาน เช่น การรับ - ส่ง การติดตาม และการรายงานผลการดำเนินการเพื่อให้เกิดความโปร่งใส รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น